

Unverbindliches Bewertungsschema für den Erfahrungsbericht

im Bachelorstudiengang „Digitale Verwaltung“ der HöMS (§ 12 Abs. 4 APOgDDV)

Name des/der Studierenden:

Ausbildungsbehörde:

Name des/der Bewertenden:

Bewertungskriterium	Typische Fragen	Es gilt die 15-Rangpunkte-Skala		
Bewertungsbereich 1: <ul style="list-style-type: none"> • Themenfokussierung • Ergebnisorientierung • Problemdurchdringung • kritische Auseinandersetzung • Schlussfolgerung 	<ul style="list-style-type: none"> • Wurde die Themenwahl schlüssig begründet? • Wurde das Problem inhaltlich korrekt und nachvollziehbar dargestellt und erfasst? • Ist das betriebliche Problemfeld inhaltlich im notwendigen Maße durchdrungen? • Erscheint das Vorgehen zur Problemlösung fachlich und methodisch schlüssig begründet? • Erfolgt eine Abwägung bzw. Analyse alternativer Herangehensweisen zur Problemlösung? • Ist der Argumentationsstrang in der Summe logisch und nachvollziehbar? 	Bewertung des Bewertungsbereichs 1:		
		Rangpunkte	<input type="checkbox"/> Empfohlene Gewichtung: 40% (x 0,4) <input type="checkbox"/> Gewählte Gewichtung:% (x 0,...)	Teilergebnis:
Bewertungsbereich 2: <ul style="list-style-type: none"> • Wissenschaftlich fundiertes Vorgehen • Berücksichtigung der Kriterien des wissenschaftlichen Arbeitens 	<ul style="list-style-type: none"> • Wurden interne und externe Quellen zum Problemfeld bei der Erarbeitung der Lösung ausgewertet und berücksichtigt? • Wurde hinreichend aktuelle und inhaltlich tragfähige Literatur verarbeitet? • Wurde bei der Lösung des Problems auf den aktuellen Stand der wissenschaftlichen Erkenntnis Bezug genommen? • Wurde korrekte Belegarbeit betrieben? • Wurde die Forschungsmethodik begründet? 	Bewertung des Bewertungsbereichs 2:		
		Rangpunkte	<input type="checkbox"/> Empfohlene Gewichtung: 30% (x 0,3) <input type="checkbox"/> Gewählte Gewichtung:% (x 0,...)	Teilergebnis:

<p>Bewertungsbereich 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Einhaltung formaler Vorgaben • Gliederung • Klarheit von Sprache und Darstellung 	<ul style="list-style-type: none"> • Überschreitet die Anzahl der Zeichen die Vorgabe von maximal 40.000 Zeichen? • Wurden die Gestaltungsvorgaben eingehalten? • Ist die Gliederung systematisch, logisch nachvollziehbar und ausgewogen aufgebaut? • Ist der sprachliche Ausdruck einer wissenschaftlichen Arbeit angemessen? • Sind die Ausführungen gut lesbar und verständlich? • Liegen im nennenswerten Umfang Rechtschreibungsfehler und/oder grammatikalische Fehler vor? • Wie ist die Qualität von Abbildungen und Tabellen? 	Bewertung des Bewertungsbereichs 3:		
		Rangpunkte	<input type="checkbox"/> Empfohlene Gewichtung: 15% (x 0,15) <input type="checkbox"/> Gewählte Gewichtung:% (x 0,...)	Teilergebnis:
<p>Bewertungsbereich 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Theorie und Praxis-Transfer • Anwendungsbezug • Praxisreflexion 	<ul style="list-style-type: none"> • Erfolgte ein Abgleich mit Inhalten des Studiums? • Weisen die Ausführungen das notwendige Maß an Praxis- bzw. Anwendungsbezug auf? • Erfolgt ein reflektierter Umgang mit der erlebten Projektarbeit u./o. behördlichen Praxis? 	Bewertung des Bewertungsbereichs 4:		
		Rangpunkte	<input type="checkbox"/> Empfohlene Gewichtung: 15% (x 0,15) <input type="checkbox"/> Gewählte Gewichtung:% (x 0,...)	Teilergebnis:

Bewertungsbereiche:	Teilergebnisse	
Bewertungsbereich 1		
Bewertungsbereich 2	+	
Bewertungsbereich 3	+	
Bewertungsbereich 4	+	
Gesamtpunktzahl:		Dies ergibt in Worten die Note:
ggf. Rundung auf volle Punktzahl (kaufmännisch)		

.....
Ort und Datum

.....
Unterschrift des/der Bewertenden